|  |  |
| --- | --- |
| **בית המשפט המחוזי מרכז** | |
| ת"פ 43646-03-10 מדינת ישראל נ' עאזם ואח' | 06 פברואר 2012 |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| בפני | **כב' השופטת ורדה מרוז** | |
| בעניין: | **מדינת ישראל**  **ע"י ב"כ עוה"ד נועה ארזי** |  |
|  |  | **המאשימה** |
|  | **נגד** | |
|  | **1. איסלאם עאזם**  **2. ג'ינן עאזם** |  |
|  | **ע"י ב"כ עוה"ד איהאב ג'לג'ולי** | **הנאשמים** |

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301)

[פקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש], תשל"ג-1973](http://www.nevo.co.il/law/4216)

|  |
| --- |
| **גזר דין** |

**כללי**

1. הנאשמים הודו בעובדות כתב אישום מתוקן, שהוגש במסגרת הסדר טיעון והורשעו בשתי עבירות שעניינן שוד מזוין בחבורה, לפי סעיף 402(ב) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) תשל"ז – 1977 (להלן: "**החוק**"). בנוסף, הורשע הנאשם 1 בעבירה של החזקת תחמושת לפי סעיף 144(א) ונאשם 2 הורשע בעבירה של החזקת סם לצריכה עצמית לפי סעיף 7(א)+(ג) ל[פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216) [נוסח חדש], התשל"ג- 1973.
2. הסדר הטיעון כלל הסדר עונשי לפיו, עתרה המאשימה להשית על כל אחד מהנאשמים עונש מאסר של 75 חודשים והסנגור טען לעונש באופן חופשי. כן הוסכם, כי יוטל על הנאשמים מאסר מותנה וכן, על הפקדת סך 15,000₪ לכל נאשם, כפיצוי למתלוננים, בקופת בית המשפט. הפיצוי הופקד טרם הטיעונים לעונש.

**כתב האישום המתוקן**

1. על פי עובדות האישום הראשון, ביום 7.3.10, בשעה 20:40 לערך, נסע הנאשם 1 במונית בכפר סבא, נהוגה על ידי חיים בכר (להלן: "**בכר**"). הנאשם 1 ביקש להגיע לשער אפרים בתואנת שווא כי עליו לאסוף את חברתו. בהמשך, ביקש הנאשם 1 מבכר לבצע שיחת טלפון ממכשירו הנייד, ובסיומה הודיע כי עליו לאסוף את חברתו מטייבה.
2. בהגיעם לטייבה, ירד הנאשם 1 מהמונית, בטענה כי הוא הולך לקרוא לחברתו ולהביא כסף. משעזב, הגיע למונית הנאשם 2 שהזדהה בכזב כאחי הנאשם 1. כעבור דקות, שב הנאשם 1 וביקש מבכר לבצע שיחה נוספת מהטלפון הנייד שלו לחברתו. בסמוך לכך הגיע למונית אחר שזהותו אינה ידועה, או אז טען הנאשם 1 כי רעש המנוע של המונית מפריע לשכנים, כיבה אותו והוציא את מפתחות הרכב מן המפסק.
3. בשלב זה, האחר פתח את דלת הנהג והצמיד סכין מטבח לגרונו של בכר, הנאשם 2 אחז במוט וביחד איימו עליו השניים כי אם לא ייתן להם את הכסף שברשותו ידקרו אותו. כתוצאה, מסר להם בכר כ- 800 ₪ שהיו בקופתו. כמו כן, נטל הנאשם 1 מהמונית שני מכשירי GPS והאחר לקח מתא המטען את תיקו של בכר וכן מעיל אופנוע בשווי של כ- 2,000 ₪.
4. הנאשם 1 החזיר לבכר את מפתחות המונית והשלושה איימו עליו בצעקות כי אם יתלונן יעקבו אחריו ויפגעו בו ובמשפחתו. בכר ביקש מהשלושה כי ישיבו לו את כספו, או אז הצמיד האחר בשנית את הסכין לגרונו והשלושה שבו על האיום, לבל יעז להתלונן במשטרה.
5. עפ"י עובדות האישום השני, ביום 8.3.10, בשעה 22:45 לערך, עלה הנאשם 1 למונית בקניון "שבעת הכוכבים" בהרצליה בה נהג המתלונן אבירם צדוק (להלן: "**צדוק**"). אף הפעם, ביקש הנאשם 1 להגיע לטירה בתואנה כי עליו לאסוף את חברתו, תוך שציין, כי הוא אמור לאספה מטייבה אך בשל חששם של נהגי מוניות להיכנס לטייבה, ביקש לנסוע, כאמור, לטירה ברם, בהמשך, שינה את יעדו לטייבה.
6. עם הגיעם לטייבה, פתחו נאשם 2 והאחר את דלת המונית ונאשם 1 נמלט מהמקום. השניים החלו להכות בצדוק באמצעות בעיטות, אגרופים ומקל בו אחז הנאשם 2. בד בבד, הצמיד האחר סכין מטבח לגרונו של צדוק, צעק "איפה הכסף" ואיים להרוג אותו. כעבור דקות ספורות שב הנאשם 1 למונית והצטרף לתקיפה. או אז, תרו השלושה אחר רכוש בעל ערך ונטלו מהמונית מכשיר GPS, מפתחות של רכבים אחרים ושני מכשירי טלפון ניידים. השלושה ניסו לקחת מצדוק את ארנקו תוך שהם מכים אותו ומחטטים בכיסי מכנסיו. הם המשיכו להפליא בו מכותיהם באמצעות בעיטות ומוט עץ. כמו כן, צבעו את פניו באמצעות טוש שחור וקשקשו על דלתות המונית. בשלב כלשהו, הוציא מי מהנאשמים את מפתחות המונית מהמפסק והנאשמים ביחד עם האחר נמלטו מהמקום.
7. כתוצאה מהמתואר נגרמו לצדוק מכות יבשות וחתכים בידו.
8. עפ"י עובדות האישום השלישי, ביום 11.3.10 החזיק הנאשם 1 במחסן לחלקי חילוף שבבעלות אביו, 7 כדורים מסוג 5.56 מ"מ נותב, שני כדורים 5.56 מ"מ רגיל ו- 12 כדורים מסוג 7.62 מ"מ כשהם מוסלקים בתוך גרב המוטמנת בתוך דלת של אחד מכלי הרכב שהיו במקום.
9. עפ"י עובדות האישום הרביעי, ביום 11.3.10 החזיק הנאשם 2 בתוך צמיג רכב שנמצא בגרם המדרגות בביתו בטייבה סם מסוכן מסוג חשיש במשקל 1.71 גרם.
10. על יסוד עובדות אלו הורשעו הנאשמים בעבירות המפורטות בפתח הדברים. כמצוות המחוקק ובשל גילם הצעיר של הנאשמים, הוגשו תסקירי שרות מבחן אודותיהם.

**תסקירי שירות מבחן**

**נאשם 1**

1. כעולה מתסקיר המבחן, הנאשם 1, אסלאם עאזם, כבן 21, תושב טייבה מאורס מזה כ-6 חודשים. הנאשם בן למשפחה נורמטיבית המונה 8 נפשות. אביו בעל מוסך, אמו עקרת בית. לדברי הנאשם סיים 12 שנות לימוד בתיכון "עמל" במגמת מכונאות רכב ומאז עובד אצל אביו. הנאשם שוחרר למעצר בית ביום 26.4.10 וביום 15.7.10 החל לצאת לעבודה אצל אביו והועמד בפיקוח שירות המבחן. מפגישה עם אבי הנאשם עלה, כי האב רואה בחומרה את מעורבות בנו בעבירות וכי זו הסתבכות חריגה בחייו, אשר עד אותו שלב היו נורמטיביים, במסגרות החינוך והתעסוקה.
2. הנאשם 1 שולב בקבוצת עצורי בית, אולם לא התמיד להגיע למפגשים ועל כן השתתפותו הופסקה. שרות המבחן התרשם כי הנאשם מצמצם מאחריותו לעבירות ומטשטש התנהגותו. הנאשם הסביר את הסתבכותו בפלילים על רקע גילו הצעיר והיגררות אחר שותפיו לעבירות. למרות שהנאשם השכיל להבין את חומרת הפגיעה שפגע במתלוננים ואף לגלות כלפיהם אמפתיה, הוא התקשה לבחון באורח מעמיק את נסיבות מעורבותו בעבירות ושלל בעייתיות בתפקודו המצריכה עזרה מקצועית.
3. שירות המבחן התרשם מצעיר העסוק בגיבוש זהותו. נוכח תפיסתו העצמית כאדם חיובי מתקשה להבין את הפער בין תפקודו בעבר לבין מעורבותו בעבירות. שירות המבחן זיהה חלקים תוקפניים ואימפולסיביים בהתנהגות הנאשם 1 המתחזקים בעקבות מעורבות חברתית בעייתית. ההתרשמות היא, כי הנאשם מביע נכונות מילולית בלבד לטיפול לצורך קבלת רווח משני בהליך המשפטי והינו חסר מודעות לבעייתו. ההערכה היא, כי בהיעדר טיפול קיים סיכון להישנות העבירות. לפיכך, נמנע שירות המבחן מהמלצה עונשית או טיפולית, הגם שהדגיש כי במידה וישלח הנאשם 1 למאסר, אזי יש ליתן משקל לגילו הצעיר, לעברו הנקי ולסיכון הקיים בהפנמת ערכים עברייניים בכלא.

**נאשם 2**

1. הנאשם 2, גינאן עאזם, רווק כבן 20, תושב טייבה אף הוא. הנאשם בן למשפחה המונה 6 נפשות. אביו אינו עובד ומתקיים מקצבת נכות, אמו עקרת בית. לדבריו, סיים 12 שנות לימוד עם בגרות חלקית. בהמשך, למד כחודשיים טכנאות מחשבים ב"בית ברל". טרם מעצרו, עבד כחודשיים ב"בורגר קינג" כקופאי. הנאשם הביע אכזבה מעצמו לאור ציפיותיו להתקדמות מקצועית וכלכלית. לדבריו, הוא מתכנן להשתלב בתחום המחשבים. הנאשם שוחרר למעצר בית ביום 26.4.10 וביום 1.12.10 יצא לעבוד במוסך שבבעלות דודו והועמד בפיקוח שירות המבחן. הנאשם התקשה לשתף את שרות המבחן במידע אודות משפחתו ומיעט לחשוף פרטים אודותיו, תוך שלילת קיומה של בעייתיות וצורך בסיוע טיפולי.
2. הנאשם 2 השליך את האחריות לביצוע העבירות על הנאשם 1, אחריו נגרר, לדבריו. הנאשם 2 טען, כי הסמים שנתפסו בחזקתו אינם שייכים לו וכי הוא הודה בהחזקתם אך בשל העובדה שנתפסו בבית משפחתו. לטענתו, אין הוא משתמש בסמים. לא ניתן היה לאשש טענתו באמצעות בדיקות שתן מאחר ואין ברשותו תעודת זהות, כך לדבריו.
3. הנאשם 2 התקשה להתייחס לחומרת העבירות ולבחון את כשליו ואת השלכות מעשיו. הוא שלל מעורבות והתנהגות שולית במהלך חייו. כמו כן, התמקד במצוקתו והביע חשש ממפגש עם אוכלוסייה עבריינית בכלא.
4. שירות המבחן הטעים כי בהעדר שיתוף פעולה מלא מטעם הנאשם 2, לא ניתן היה לעמוד על התנהגותו ונסיבות מעורבותו בעבירות. לפיכך, חרף גילו הצעיר, נמנע שירות המבחן מהמלצה טיפולית או עונשית אף בעניינו.

**טיעוני הצדדים לעונש**

1. ב"כ המאשימה, עו"ד נועה ארזי, הטעימה את חומרתם של מעשי השוד בהם הורשעו הנאשמים. המדובר במעשים שבוצעו בתעוזה רבה, תוכננו בקפידה, וכללו תיאום בין הנאשמים לאחר. כמו כן, הצטיידו הנאשמים מראש בכלי נשק קר לצורך איומים על המתלוננים. באירוע השני, אף הכו את המתלונן באמצעות מוט.
2. ב"כ המאשימה עמדה על הטראומה הנפשית הקשה שנגרמה למתלוננים והפנתה להצהרות שהוגשו מטעמם; המתלונן בכר תיאר את השינוי הדרמתי בחייו עקב אירוע השוד, אשר גרם לו לחוש מושפל, כבודו נרמס, הוא סובל מזיכרונות קשים, סיוטים וחרדות ומתקשה לתפקד בעבודתו כנהג מונית. בכר ביקש למצות את הדין עם הנאשמים. המתלונן צדוק מסר, כי לאחר המקרה הוא הסתגר בביתו, סבל מנדודי שינה ומסיוטים. עקב חרדותיו שמא יישנו מקרי שוד על ידי נוסעים במוניתו, הפסיק צדוק את עבודתו כנהג. הוא הטעים כי האירוע טבע בו את חותמו לעד.
3. התובעת עמדה על הרכוש הרב והיקר שגזלו הנאשמים מקורבנותיהם וכן, על עמדתו החריגה של שרות המבחן, אשר נמנע מלתת המלצה טיפולית לגביהם, חרף גילם הצעיר והעדר הרשעות קודמות. ביחס לנאשם 1 הדגישה התובעת, כי שרות המבחן התרשם, כי הינו בעל חלקים תוקפניים ואימפולסיביים וקיים סיכון להישנות העבירות על ידו בעתיד.
4. לקולא, ציינה את עברם הנקי של הנאשמים והחיסכון בזמן שיפוטי ובצורך להעיד את המתלוננים.
5. לבסוף, הדגישה התובעת את הצורך להגן על ציבור נהגי המוניות, המהווה טרף קל לביצוע מעשי שוד, בהינתן העובדה כי עבודתם מחייבת להעלות כל אדם שחפץ בכך למונית. בהתחשב בחומרת העבירות ותכיפותן, ביקשה ב"כ המאשימה להשית על הנאשמים את מלוא תקופת המאסר לה עתרה, של 75 חודשים וכן מאסר על תנאי ופיצוי כמוסכם.
6. ב"כ הנאשמים, עו"ד איהאב ג'לג'ולי, הטעים את גילם הצעיר של הנאשמים וטען כי אין מדובר אלא במעשים שבוצעו על רקע "משובת נעורים" ולא מתוך מניעים תוקפניים ואלימים, ולראיה עברם הנקי. הסנגור טען כי האלימות והאיומים שנקטו הנאשמים כלפי קורבנותיהם מצויים במדרג הנמוך של החומרה.
7. הסנגור הוסיף, כי הנאשמים הודו בעבירות, נוטלים אחריות על מעשיהם וחסכו את העדת המתלוננים. כן, ביקש להתחשב בסכום הפיצוי הנכבד בסך 15,000 ₪, שהופקד על ידי כל אחד מהנאשמים.
8. בהתייחסו לנאשם 1 ציין הסנגור, כי הוא התארס זה לא מכבר ובאשר לנאשם 2- הוא עתיד להתארס בקרוב. לאור כלל הנסיבות שפירט, עתר הסנגור להסתפק בעונש מתון ככל האפשר.
9. הנאשמים עצמם פנו לבית המשפט, הצרו על מעשיהם וביקשו לפתוח דף חדש.

**דיון וענישה**

1. מעשי השוד שביצעו הנאשמים חמורים ומכוערים. השניים תכננו את המעשים בקפידה, על פרטיהם. כך, הצטיידו מראש בכלי נשק קר ותיאמו ביניהם את חלוקת התפקידים; הנאשם 1 עלה למוניות וכיוון את קורבנותיו ליעדי השוד, שם הצטרפו אליו הנאשם 2 והאחר והשלושה יחדיו הילכו אימים על המתלוננים ובאמצעות איומים, גזלו את כספי הקורבנות. באירוע השני הגדילו לעשות הנאשמים כאשר אף תקפו את קורבנם.
2. אין מדובר במעשים המצויים ברף התחתון של החומרה, כפי שטען הסנגור. הנאשמים נהגו במתלוננים בבריונות ובאלימות קשה והכול לשם בצע כסף. באישום הראשון איימו על חיי המתלונן באמצעות סכין ומוט ובאישום השני הפליאו מכותיהם במתלונן, באמצעות אגרופים, בעיטות ומוט. הם אף ביזו והשפילו אותו, כאשר צבעו באמצעות טוש, את פניו ואת המונית.
3. מצבם הנפשי הקשה של המתלוננים בעקבות מעשי השוד מצביע על החומרה שבמעשי הנאשמים. חייו של צדוק השתנו ללא הכר, כאשר חדל מעבודתו כנהג מונית בשל החרדות שליוו אותו וחברו, בכר אומנם שב לעבודתו, אולם אף הוא מתלונן על קשיים נלווים, על סיוטים ופחדים, מאז קרות השוד.
4. צודקת ב"כ המאשימה בטענתה, כי חומרה יתרה יש לייחס לעובדה שמדובר במעשי שוד שבוצעו כלפי נהגי מוניות, החשופים לגחמות נוסעים, תמימים לכאורה, ומנצלים את ציבור הנהגים והיותם טרף קל, ללא יכולת להתגונן. בתי המשפט חייבים לסייע בהגנה על ציבור נהגי המוניות, באמצעות השתת עונשים כבדים ומרתיעים, למען יראו וייראו. ראה דברי בית המשפט העליון בע"פ 8490/04 **עבידאת נ' מדינת ישראל**, תק-על 2005(2), 4463:

**"אכן, על רקע האלימות הקשה אשר פקדה את החברה בישראל בעת האחרונה, חובה היא המוטלת על בתי-המשפט להעלות את תרומתם במלחמת החורמה בפשיעה המופקרת הגוברת והולכת במקומותינו. תרומה זו יכולה שתבוא בראש ובראשונה על דרך הטלתם של עונשים ראויים. עבירת השוד בעניינו, חומרה מיוחדת נודעת לה. הנשדד, המתלונן, הוא נהג מונית והסעתו של המערער במונית היתה בשעות לילה. נהגי מוניות המשרתים את הציבור זכאים להגנת הציבור והרי אין הם יכולים להגן על עצמם כנגד שלושה אנשים רעים המבקשים לשדוד אותם. יתר-על-כן: אם כך יימשכו הדברים ויילכו, יסרבו נהגי מוניות לעבוד בלילה ונמצא אף הציבור הרחב לוקה"** (הדגש אינו במקור- ו.מ).

(כמו כן, ר' [ע"פ 1885/07](http://www.nevo.co.il/case/5797523) נאיף נ' מדינת ישראל, תק-על 2008(3), אליו הפנתה ב"כ המאשימה).

1. תסקירי שירות המבחן אינם מלמדים זכות על הנאשמים. הם התקשו ליטול אחריות למעשיהם ומזערו חלקם בביצוע המעשים. הם אף שללו נזקקות טיפולית. הנה, הנאשמים דחו באורח בוטה את היד שהושטה להם לעזרה. בהעדר המלצה טיפולית מטעם שרות המבחן – יש להטיל על הנאשמים עונש שיהלום את חומרת מעשיהם.
2. הנאשמים ביצעו עבירות הנלוות, האחד החזקת תחמושת והשני, החזקת סם לצריכה עצמית. אף על עבירות אלו הם נמנעו מליטול אחריות בפני שרות המבחן.
3. לכאורה, קשה למצוא נקודות זכות רבות לטובת הנאשמים. עם זאת, כמצוות ההלכה הפסוקה, לעולם יש לשקול את נסיבותיהם אישיות בשקילת מידת העונש. כך, ביחס להודאתם בביצוע העבירות, החיסכון בזמן שיפוטי, אי העדת המתלוננים, על המשתמע מכך. כן, יש ליתן משקל ראוי לגילם הצעיר של הנאשמים, אשר בשעת ביצוע העבירות עברו אך במעט את סף הקטינות, לעברם הנקי וכן, לעובדה שמדובר במאסרם הראשון. כמו כן, ראוי להתחשב בפיצוי שהעמידו השניים לזכות המתלוננים.
4. אל מול שיקולים אלו ניצב האינטרס הציבורי, המבטא את חומרת העבירות שביצעו הנאשמים, הנסיבות החמורות בהן בוצעו, העובדה שמדובר בשני מעשים שבוצעו בהתאם לשיטה שפיתחו הנאשמים וכן, בכך שאין מדובר בצעירים שפעלו מתוך מצוקה או קריאה לעזרה, אלא בחרו לבצע העבירות להנאתם, תוך התאכזרות בקורבנותיהם ושלילת כספיהם אשר הרוויחו לפרנסתם בעמל רב. נסיבותיהם האישיות של הנאשמים נסוגות אפוא, במידה רבה, מפני האינטרס הציבורי. הצורך בענישה חמורה ומרתיעה, כמו גם גמול הולם למעשיהם מטה את הכף לחומרא.
5. לאור כל האמור לעיל, אני גוזרת על הנאשמים את העונשים הבאים:

* כל אחד מהנאשמים יישא בעונש מאסר בן 66 חודשים בניכוי ימי מעצרו.
* כל אחד מהנאשמים יישא במאסר על תנאי בן 12 חודשים משך 3 שנים שלא יבצע עבירה של אלימות או רכוש מסוג פשע.
* כל אחד מהנאשמים יפצה את המתלוננים בסך 15,000 ₪ (אשר ינוכה מסכום הפיקדון בהליך המעצר). סכום הפיצוי יחולק באופן שווה בין המתלוננים.
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ורדה מרוז 54678313-/

**5467831354678313זכות ערעור לבית משפט עליון בתוך 45 יום.**

|  |
| --- |
| ניתן היום, י"ג שבט תשע"ב, 06 פברואר 2012, במעמד הצדדים. |
| **ורדה מרוז, שופטת** |

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן